



网络躁狂症

# “北京地荒，专家建议炸故宫”

## 一篇网帖引得论坛狂转网友狂骂 帖文真假却少人追究

时报综合报道 “‘账其实很好算，与其每年花十亿多亿维修，不如干脆炸掉故宫，彻底改造成建筑用地，大大解决北京土地资源缺乏而引起的房价暴涨的情形’。在北京人士普遍抱怨房价太高的呼声日隆之时，一位不愿具名的房地产商日前通过媒体发出这番肺腑之言。”

这段耸人听闻的话，来自网上一篇正被频繁转载的帖子，帖子以新闻的形式撰写，题目叫《北京土地资源紧缺 专家建议炸掉故宫》。帖子所到之处，皆见网友群情激愤，对帖文中的专家不遗余力地猛烈抨击。这个专家是谁？敢炸故宫？真有这么胆大的房产商吗？记者对此进行了一番网上调查。

### 专家建议故宫改建？

5月中旬以来，一篇主题为《北京土地资源紧缺 专家建议炸掉故宫》的帖子在全国大大小小的网站论坛上频繁转载，并引起了网友的强烈反响。帖子用“综合消息”的新闻电头格式开头，导语是那位不愿具名的房地产商所说的话。第二段便是正文，“多名房地产商指出，北京房价暴涨的原因，并不在于房地产商和炒楼人士联手哄抬价格，而是由于土地资源严重缺乏”。

接着是专家粉墨登场，“北京房地产协会会长胡云X先生，明确地指出了北京土地资源严重浪费的情况，其中最浪费的就是故宫”。

文章列出胡云X先生的理由：“北京的市区面积仅2738平方公里，而故宫就占地近72万平方米，而且处于市中心的繁华地带，地产价值不可估量。如果将其全部改建成建筑用地，以合理利用空间全部盖成40层的高楼来计算，最少可以提供2400万平方米的可居住面积，以人均拥有20平方米的居住面积计算，可以为120万人口提供住房”。

随后帖文还写到有关部门的回应，“国家文物管理

原始帖

### 阻碍开发建设，专家建议炸故宫

编首语

需要先阐明的是，这篇所谓的新闻是作者个人泡制出来的文学作品，并非事实。令作者写作此文的原因是以下事实新闻：阻碍长江开发建设，专家建议炸掉南京长江大桥。由南京长江大桥类推至北京故宫，虽然作者行文激愤，但也并非是杞人忧天。比之关注在各方权力争斗漩涡中的长江大桥的命运，这篇乱弹更大的价值在于引发我们思索经济时代文化历史所应当处的位置。

在转帖中，这段非常重要的“编首语”消失，人物“胡说”也被改成“胡云X”，“消息来源”被删除。

综合消息：“账其实很好算，与其每年花十亿多亿维修，不如干脆炸掉故宫，彻底改建成建筑用地，大大解决北京土地资源缺乏而引起的房价暴涨的情形”。……

北京房地产商协会会长胡说先生，明确地指出了北京土地资源严重浪费的情况，其中最浪费的就是故宫。

胡说称，北京的市区面积仅2738平方公里，而故宫就占地近72万平方米，而且处于市中心的繁华地带，地产价值不可估量。如果将其全部改建成建筑用地，以合理利用空间全部盖成40层的高楼来计算，最少可以提供2400万平方米的可居住面积，以人均拥有20平方米的居住面积计算，可以为120万人口提供住房。如果

此举可以达成，北京住房价格将会有“比较大”幅度的下降，届时普通收入的工薪阶层都可以“有房可居”。

一名声称愿意斥资2000万却不愿具名的地产巨商说，巨额的拆除资金不是问题，官方也口头同意此改建方案，只是碍于故宫独特的文化内涵和历史价值而没有具体部门敢书面签署文件实施改建。

据悉，国家文物管理部门在公开场合痛斥此改建方案，声称此举乃“败家”行为。发言人言称，故宫在中国屹立近500年，已经不再是普通的历史遗迹，而是国家形象的象征，任何要毁灭故宫的行为甚至是想法，都是数典忘祖的不孝子孙行径。……

消息来源：网易乱弹日报

部门在公开场合痛斥此改建方案，声称此举乃“败家”行为”。

最后，“两方各执一词，唇枪舌剑，改建方案暂时搁浅。为此，国内著名网站‘网难’公开向网民征集投票，以就故宫改建方案了解民意，至今为止，约有58.23%的在京人士支持故宫改建方案”。

### 网友群情激愤开骂

帖子犹如一枚深水炸弹，在各个论坛激起千层浪。网友一个个都义愤填膺，纷纷痛骂帖子里提到的房地产商和专家。“说出炸故宫这些话的人真是无耻啊！是不是只知道挣钱，你的良知到哪里去了？”“冲晕头脑了，文物不要了，文明不要了，历史不要了！”“这也配叫专家？”“说这话的人是专家，他们是利益和金钱方面的专家。”此外还有网友义正辞严地列举了炸故宫的八条罪状来“质问专家”，说得有理有据。

不过，也有少数跟帖网友表现得比较理性，对帖子的真实性提出了怀疑。“鬼才相信，再傻的傻瓜也不敢提议炸故宫。”“这是篇模仿炸南京长江大桥的歪论写的杂文，还真有人当真。”“用脑子读帖的人不多！”

虽然有人劝说不要相信此帖，但在铺天盖地的骂声下，这种声音显得非常的微弱，而且也没有拿出什么过硬的证据来说服正处在出离愤怒状态下的网友。于是转载在继续，骂声也在继续。

### 原来只是网友乱弹

记者刚看到这个帖子时，先是吃了一惊，但同时也怀疑它的真实性。文章疑点太多，比如“国内著名网站‘网难’”这句，明显有恶搞痕迹。记者于是上网搜查。在百度里键入“炸掉故宫”几个字，可以搜到14700篇相关网页。在这些网页中，大部分的帖子版本都与上面提到的一样。但是在翻了几页搜

索记录后，记者终于发现了这个帖子的原始版本，题目是《阻碍开发建设，专家建议炸故宫》。

在这个原始帖子里，发帖人有一个“编首语”，里面提到，“需要先阐明的是，这篇所谓的新闻是作者个人泡制出来的文学作品，并非事实。令作者写作此文的原因是以下事实新闻：阻碍长江开发建设，专家建议炸掉南京长江大桥。由南京长江大桥类推至北京故宫，虽然作者行文激愤，但也并非是杞人忧天。”消息来源署名“网易乱弹日报”。

真相已经大白。原来，这只是网友的一篇“乱弹”，但经过千百次的转载后，发帖人的“编首语”已经被人有意无意地去掉，文中的人名也做了改动，剩下一篇“几可乱真”的“消息”，让众多不辨真假的网民白白激愤了一回。除了骗点击率，就像网友“停车枫林”所说的，“这帖子是故意测试看帖态度的吧？”

徐光朝

# “文学网霸”压新人？ 十网络作家遭批判

## 被批作家不以为然：充其量算个娱乐事件

时报综合报道 近日，一篇名为《十网络作家批判书》的帖子在很多文学网站悄然流传，该帖将安妮宝贝、痞子蔡、慕容雪村等网络作家请上“祭坛”，以文学批评的名义“大开杀戒”。记者在采访中了解到，部分被批判作家对此毫不买账。

批判：  
安妮宝贝剽窃杜拉斯？

这篇《十网络作家批判书》由署名“文坛大佬”的网友发表，对著名网络写手群体进行了批评，被批判的对象包括安妮宝贝、痞子蔡、慕容雪村、流氓燕、恭小兵、夏岚馨、廖无墨、彭希曦、林长治等。



安妮宝贝被批剽窃杜拉斯。



慕容雪村说批评没说到点子上。

作者，得知该系列文章是由数名青年网络写手集体完成的。说到写作动机，作者之一李云飞表示，起因是这些所谓的“著名网络写手”对网络新写手的压制。“他们长期霸占着网络文学，他们的每一部作品都可以很容易地出版并登上各大网站的头条，然而他们的作品质量大多都不值一提，甚至就是文字垃圾。他们不但砸了网络文学的招牌，还压制了大量像我们这样有实力的新人。网络文学需要新陈代谢，你不行了就是不行了，没有资格可摆。”

《十网络作家批判书》称流氓燕为“网络农妇”，骂痞子蔡是“鸟人”，将恭小兵写成了“《情人》版”。但李云飞还是向记者表示，这是严肃的文学评论，基本没有对评论对象进行人身攻击，“所有的指向都是他们的作品”。

慕容雪村：  
我写作进步很大

《十网络作家批判书》批评慕容雪村“笔下的故事如同他的名气一样，虽然经过无数波折，注定会回到原地”，暗示慕容雪村在写作上没有任何进步。正在西藏体验生活的慕容雪村听记者说自己被人“批判”，有些惊讶，但同时表示不以为然，“经过一段时间的阅读训练，我觉得自己写作进步很大，文字把握更生动了，能确定什么是好文字，什么是坏文字。此外作品的思想性也提高了”。对于批评，慕容雪村觉得批评者不够严肃，没说到点子上。

恭小兵：  
充其量算娱乐事件

此次被批判的网络作家恭小兵，之前曾参与《少年作家批判书》的写作。恭小兵说，他已经看过这个批评文章了，针对自己被恶搞成“《情人》版恭小兵”，他觉得对方根本没有读懂自己的小说，“文章只是从侧面说我个人隐私的东西，有点插科打诨，根本不是严肃的文学批评”。对所谓的“压制新人”的问题，恭小兵觉得也是正常现象，“这不是网络的问题，传统文坛上，有许多作家不也一直把持文坛吗？”

恭小兵认为，这次所谓的网络作家批判只是一次“娱乐事件”，“目前国内的文学批评很浮躁，几乎都是炒作。比如你要批判，你首先要看这个对象是否值得批判，慕容雪村、安妮宝贝还可以，但流氓燕算什么作家？值得你批判吗？”

“文学网霸”  
压制了新写手？

记者设法联系到了《十网络作家批判书》的

据《北京娱乐信报》