

当竞争对手使用了物美价廉的人才而提高效率之后,非理性的高学历偏好就遭到了市场的惩罚,人才浪费问题就会得到纠正。而权力领域就缺乏这种矫正机制。——曹林

法官判后答疑制度实际是以政策思考代替了法律思考,具有政治上的冲动性,却无制度上的逻辑性,不利于引导公众养成正确的诉讼观,也不利于司法权威的树立。——南可

观点交锋

北大限制小学生旅游团合理吗?

据《北京晨报》报道,7月23日,北京大学公布参观校园通告称,今后将限制人数和对象,原则上不接待小学生和成人旅游团,只批准中学生团体进入,审批时拒绝旅行社和相应业务公司,只接受中学和教育机构的申请。

反方 北大非北大人的北大

笔者以为,北大作为中国屈指可数的优秀高等学府之一,有着浓厚的人文气息,能感染学生奋发向上,它在寒暑假时是不应该拒绝游人进去参观的?谁的北大?其实在此之前,已有一批人从招生计划、录取分数线、国家资金投入等方面提出了类似的质问。现在,北大竟然以正常秩序为由不让小学生团体旅游,真叫人难以理解与接受。

北大不仅是北大人的北大,北大更是全国人的北大。北大是国立的机构,它很大一部分经费来自于国家拨款,是用全国纳税人的钱修建而成,没有理由拒绝外人参观。恰如前文所言,北大的接待空间很宽松,不至于到了无法接待的程度,为何对小学生团体那么“冷酷无情”?在一个开放的时代,我国大学应该跟哈佛、莫斯科大学、康乃尔大学等等一样,校园应该是面向全社会的,它的胸怀是宽广的,人们进出是自由的!

大丫山(媒体从业者)

正方 国立北大非国立景区

早先,央视晚间新闻报道说,今年北大、清华暑假完全向社会开放,每天约两万多人大都由旅行社组织来,每天旅行社可借以赚取90多万元,其中很多是无执照的黑旅行社,我就想,这分明是游览景区,哪还谈得上钟情大学?

而非对公众的正常需求说不。它未拒绝个人,也未拒绝所有团体,只拒绝旅行社营造的非正常需求,此举实质是针对将它变成景区,针对旅行社的寄生行为。

令我惊讶的是,北大此举受到中国人民大学教授顾海兵的批评。他的根本理由为:北大是国立的机构,它大部分经费来自国家拨款,是用全国纳税人的钱修建的。这思维逻辑太离谱,如行政、司法机关,100%花纳税人的钱,难道就谁都可任意去参观、旅行社都可任意组团去游览?

任何事物都合理存在,有本来面目,大学也不例外,大学就要有大学的样子,岂能不拒与育才树人功能南辕北辙的商业渗透?国立的北大不是国立的景区,这必须旗帜鲜明、毫不含糊。

祝俊初(教师)

权力领域是人才浪费的致命区域

第一关注

曹林

近日,中国社科院发布的2006年《中国人才发展报告》指出,由于用人观念和制度安排存在欠缺,我国的人力资源没有得到充分的发挥,人才浪费情况触目惊心,仅2005年就有2500万人因没能“尽其才”而被无端消耗,造成的损失仅经济指标一项已超过9000亿元。《中国青年报》的相关报道引述“博硕多多益善,本科等等再看,大专看都不看,中专靠一边站”这个流传颇广的顺口溜描述当下“高学历运动”的畸形。

事实上,无须统计证明和数字佐证,我们就能切身感觉到身边“博士一走廊、硕士一礼堂、本科一操场”的“高学历运动”,和“让猴子去游泳、让鸭子去爬树”的严重人才浪费。但我以为,对待“高学历运动”导致的人才浪费不能眉毛胡子一把抓,而要分清市场领域的浪费和权力领域的浪费。在笔者看来,市场领域内的人才浪费只是暂时的,利益最大化的市场压力会驱使企业自动放弃非理性的高学历崇拜,而以能力原则选择人才;权力领域则不一样,因为缺乏外在压力,畸形的偏好缺乏矫正机制,不仅浪费得不到纠正,还会在价值误导中扰乱人才流动的方向,扭曲社会的人才配置格局,造成更大的浪费。

这方面,我相信这一条古典自由主义理论:一个以利益最大化为目标的

市场化单位是不会持续地歧视学历的,一开始可能因为信息不对称或其他原因而偏好使用高学历人才,但当其竞争对手使用了物美价廉的人才而提高效率并降低了成本之后,非理性的高学历偏好就遭到了市场的惩罚,如此,人才浪费问题会得到自动的纠正。

而权力领域内的人才浪费就缺乏这种内在的矫正机制了。只对上级负责的官僚体制和独断的长官意志会使人才浪费形成一种恶性循环。比如,我国许多地方官场盛行的潜规则是“人才逆淘汰”,即并非越有能力越能获得升迁,人才的淘汰是逆向的,能力越高者越早地被淘汰,爬到较高级别者往往是那些平庸者。媒体曾报道说,

湖南省衡阳县工商局体制改革时,将改制前分来的50多名大中专毕业生先后分流到市场服务中心负责每月收取摊位费,这就是一种逆淘汰。显然,官场逆淘汰是对人才使用最大的浪费,可逆淘汰并不会自动得到纠正。

另一方面,由于权力控制着资源分配,这使得作为掌勺者的公务员群体职位稳定且福利高,稳定的工作和福利会吸引许多高学历精英流向这个领域。就社会创富能力而言,这也是一种浪费。一个社会中绝大多数精英留在直接创造财富的市场领域,致力于做大社会财富蛋糕,这样的人使用才有效率。而“公务员热”则使更多精英流向了分配财富

的公共管理领域,僵硬的公务员体制加上逆淘汰机制,许多人会因没能“尽其才”而被无端消耗。

垄断行业也属于权力领域,由于缺乏竞争,其高工资和高利润并非市场正常的人才价格,这也在扭曲人才市场价格的同时使人才配置不当和使用不当。更重要的是,正如有评论家所言,垄断行业高薪下,个人的收入与为社会和企业所作的贡献不构成任何对应关系,当民众看到垄断企业的高收入,会得到有关竞争和择业的暗示,于是人才等社会资源将流向无效率或低效率的企业。

由此可见,权力领域才是中国人才使用中最致命的区域。(作者系《中国青年报》评论员)

同样,对于一个认真执行判后答疑制度的法官来说,如果他要分出时间和精力,就已经宣判的案件再去向当事人进行答疑解惑,难免就会对手中待判案件的审理质量造成消极影响。澳大利亚首席大法官杰勒德·布伦南爵士曾指出:“法官不适合为自己的判决宣传或辩解。”法官判后答疑,实际上就是让法官去对自己所裁判的案件向当事人进行法律方面的宣传和裁判理由的辩解。那么,究竟是法律通过司法让当事人服从,还是必须从法官的庭外答疑中才能找到法律被执行的理由?笔者看来,法官判后

答疑制度实际是以政策思考代替了法律思考,具有政治上的冲动性,却无制度上的逻辑性,不利于引导公众养成正确的诉讼观,也不利于司法权威的树立。因为,法官审案就是要保持中立,不偏不倚,不受外界干扰,居中裁判,成为公正的化身。答疑制度却把居中裁判的法官拉到了运动场上,答疑的过程变成了既当裁判员又当运动员。

所以,推广“判后答疑”不如“判中叙理”。提倡法院判决书中“叙明法理”,既是法治社会中司法制度的普遍做法,也是我国法学界长期呼吁的建议。

法官不应在判决书之外讲道理

法学视角

南可

《法制日报》昨日报道说,截至目前,安徽、重庆、贵州等地法院系统已经全面推行判后答疑制度,其他省(区、市)法院也已不同程度地推开。为此,最高人民法院将出台判后答疑统一规范。“判后答疑”制度,是对生效的判决书通过答疑形式,使不服判决的当事人明白法理和情理。但笔者认为,这种出发点可能是好的,但不符合法律规定的要求。

法官的权力体现在法庭上,体现在裁判文书中。离开法庭和裁判文

书,法官的任何语言都是无力的。进一步说,法官行使国家赋予的审判权的最直接、最有力的体现是通过裁判文书这一载体,法官不可能在其他什么地方拥有这样名正言顺的权力。

著名的民法专家梁慧星说:“法官不需要在判决书之外再讲什么道理,再去做什么说服工作。法官只是靠判决书本身去说服当事人,去说服社会。”最高法院不是一再强调要加强判决书的说理性吗?如果还需要在判决书之外再讲什么道理,那我可能认为那判决书是不合格的判决书,至少缺乏说理性。

同样,对于一个认真执行判后答疑制度的法官来说,如果他要分出时间和精力,就已经宣判的案件再去向当事人进行答疑解惑,难免就会对手中待判案件的审理质量造成消极影响。澳大利亚首席大法官杰勒德·布伦南爵士曾指出:“法官不适合为自己的判决宣传或辩解。”法官判后答疑,实际上就是让法官去对自己所裁判的案件向当事人进行法律方面的宣传和裁判理由的辩解。那么,究竟是法律通过司法让当事人服从,还是必须从法官的庭外答疑中才能找到法律被执行的理由?笔者看来,法官判后

张艺谋不该为奥斯卡如此憔悴

郭松民

张艺谋又陷入了对奥斯卡的单相思:他尚未完成的新片《满城尽带黄金甲》简直就是为了“冲奥”而拍摄的。据报道,虽然已有发行圈内人士希望以2亿元保底价买下国内的发行权,但张不同意。

词云:衣带渐宽终不悔,为伊消得人憔悴。我看从《英雄》开始,张艺谋就在单恋奥斯卡了。张为何如此钟情奥斯卡?答案其实只有一个字:钱!诚如他的制片人张伟平所言:我们就是看中了北美这个“国外最大最有影响力和票房号召力的电影市场”。当然,电影人有这样的志气令人欣慰,但问题在于,像这样一切以奥斯卡的标准为标准,拍出来的电影,究竟算是中国电影,还是美国标准的中国电影?

电影作为一种和普通消费品不同的“文化产品”,就在于它恰恰是不能放弃其承载的“思想和人文”使命的。列宁认为“在所有的艺术中,电影对于我们是最重要的”。

现在,张艺谋专为“冲奥”而拍电影,可以说是一种文化上的自我阉割,因为他要努力将影片中蕴涵的中国文化剪裁成适合奥斯卡评委心中自以为是的“中国文化”;也可以说是对好莱坞强势文化的一种“顺奸”,他在奥斯卡的偏好面前只有迎合而没有反抗;当然也可以说是一种“出卖”,为了北美的票房和市场放弃自己的文化坚守,决不为他的国家和同胞以及哺育了他的文化作考虑!在这样一种心态下,《黄金甲》会是什么样的电影,我们其实不用看。

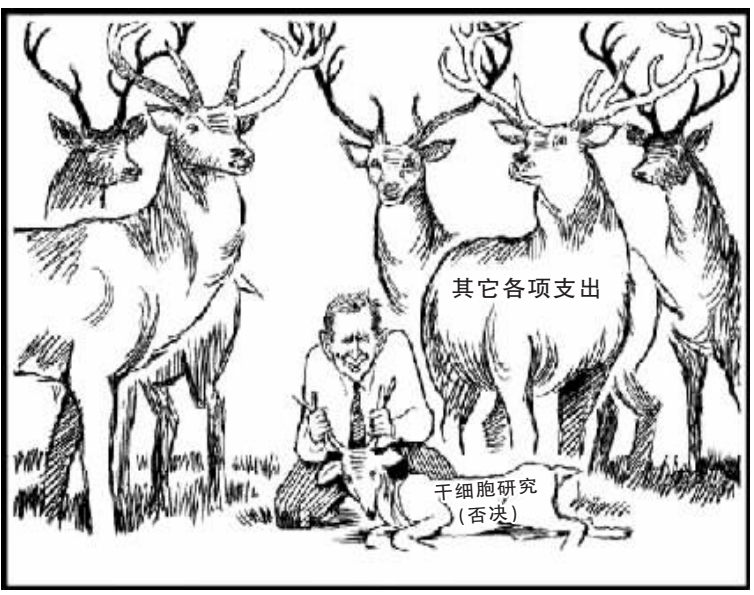
说天下

腰斩“干细胞”

作者:美国阿拉巴马 J.D.罗

19日,美国总统布什上任以来首次动用否决权,驳回支持胚胎干细胞研究的法案。布什说:“它跨越了我们这个社会所应尊重的一个道德底线,所以我否决了它。”接下来,法案将被送回参众两院重新讨论,只有在两院均获三分之二多数票通过才能“起死回生”。

民调显示,70%的美国民众支持胚胎干细胞研究。美国科学界也敦促布什“重新思考”。外界预测,即便该法案被打回参众两院重新讨论,很可能也就此“夭折”。不过,争议不会就此停止,很可能将成为今年国会中期选举共和、民主两党斗争的焦点之一。孟令奇 辑



纠错·意见·建议

020-34323133 34323036  
media@xxsb.com

邮箱为Mrli\*\*66@163.com的李先生来信指正:22

日A02版(责编:任莉莉,校对:张配吉)左侧“出版信息”中的爆料电话“020-4323111”应为“020-34323111”。

手机号为137\*\*\*58603的万先生来电指正:21日A11版(责编:李桂清,校对:周泽林)《两歹徒飞车

抢包 逃窜时失事受伤》(记者:张立璞、胡非非)一文第二段“中山大道新天河宾馆路段”中的“中山大道”应为“天河路”。

读者吴小姐来电反映:昨日E02版“2006广州车展大奖系列评选”的选票设

计成黑色的,叫我们如何填写投票啊?能否设计成白底,这样方便用笔填写。

编辑:感谢吴小姐的意见,我们已重新设计了方便读者填写的选票(请见今日A08版),请读者踊跃投票。椿桦 辑