

“杨帆门”升级版？

著名经济学家杨帆涉“抄袭门”被停职 曾与女学生冲突被指影响学校声誉

中国政法大学教授、著名经济学家杨帆近日被停职检查，一同受到处分的还有该校涉嫌抄袭的商学院博士生导师金仁淑。金仁淑教授2006年6月发表的学术专著被认定抄袭。大多数人认为，举报者正是杨帆。外界传言，因两人的纠纷影响学校声誉，结果同等挨罚。而知情者分析，杨帆年初与女学生发生肢体冲突而在网上引发轩然大波的所谓“杨帆门”事件，可能是被处分的重要原因。

位教师作出停职检查、听候处理的决定。

随后消息在网络上迅速传开，一篇作者署名为“司马平邦”的博客文章，质疑《学术反腐斗士何以被中国政法大学停职？》。该博文认为，这表明今年1月所谓“杨帆门”的主角杨帆，和另一位同校博士生导师金仁淑教授之间因后者著作涉及学术腐败的纠纷正式升级，并从小范围传播变成公之于众。这是对长达半年多的“抄袭”事件，学校首次做出的处理意见，但知情人士认为是“迟来的正义”。

之前已知道学校正在处理此事。学校的决定主要是出于维护学校学术声誉、学校声誉和老师的利益。

这位负责人说，对于学校处分决定的具体原因，他不太清楚。他表示，“金教授应该是学术规范上的问题，杨教授不应该是学术规范的问题不是等同的，杨帆教授“可能有其他方面的问题，具体不太清楚”。

业内人士分析，今年年初杨帆因与一名在他上课期间欲擅自离开教室的女学生发生肢体冲突，而被称为“杨帆门”的事件，可能是处分的一个重要原因。另外，金仁淑抄袭的事情基本认定，而金仁淑举报杨帆抄袭则已被学校否定。政法大学有师生认为，两人同时被处分有“硬扯的感觉”，是和稀泥。

官网低调披露处分结果

杨帆遭停职这一消息的直接来源是中国政法大学官方网站，在官网“法大新闻”一个不太起眼的地方提示，10月8日该校2008年第13次校长办公会议上，对商学院两

杨、金两人问题不一样

政法大学负责学术规范事务处理的科研处有关负责人前天接受采访时表示，目前他正在外地，



杨帆昨日撰文回应，指自己是“在金仁淑事件中间被捆绑陷害”。

当事人昨日撰文回应：有人想借“杨帆门”扩大事态

前天晚上以及昨天下午，杨帆在博客上接连发表两篇文章，指自己是“在金仁淑事件中间被捆绑陷害”，包括教授暂不晋级和取消博士生的招生资格。并称“杨帆门”的真相是：我和学生冲突事件，在学校“冷处理”方针下，早已经内部批评教育方式解决。金仁淑把矛盾对准于我，是为了转移矛盾，制造混乱，保护自己的抄袭问题。当校学风建设委员会以九比零决议，认定我没有抄袭以后，对我的攻击就只能转到“杨帆门事件”了。

的方式进行说明。

在博客中，杨帆也解释了为何主动开腔谈及“为什么被停职”：校方自己上了网，是自己扩散的。司马平邦用的是我的举报金仁淑的材料，但这材料不是我给他的。是我给了校领导层每人一份，包括学术委员会委员。是谁透露想嫁祸于我，非常可疑。

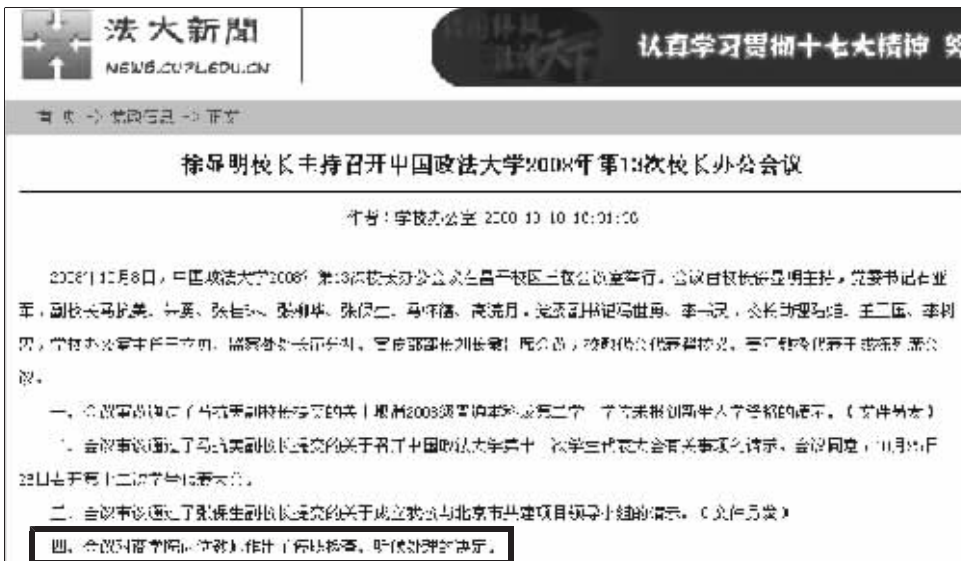
“旧事重提被捆绑陷害”

不过，这些博文的主旨，显然在于他所说的“警惕有人扩大事态破坏和谐”。杨帆表示，为维护学校声誉，他一直和校方配合，包括再次检讨自己方面的责任，管理学生方法不当对学校声誉造成不利影响。而那些出于价值观念不同而且批评甚至漫骂过他的教师之间，也没有再起冲突。换句话说，“杨帆门”事件已获妥善处理。而他认为，正是那些蓄谋已久想要把他从政法大学赶走的势力，利用金仁淑的打击报复，一直对校方施加压力，迫使校方推翻“冷处理”方针，重新对其进行单方面处分。

李斌

打破缄默谈及停职原因

然而，这种回应的姿态，却与他前天接受媒体采访之时拒绝透露停职原因不同。“我还要服从组织纪律，按照学校的意思停职反省。”“网上的文章不是我写的，我也一直按照学校的要求没有对外说停职这事。”杨帆当时如是称。而针对外界所传，因为两人的纠纷影响政法大学的声誉，结果同等挨罚。杨帆直言自己没有影响政法大学的声誉，“谁抄袭谁影响”。并表示会用一些委婉



中国政法大学官方网站截图，加框的文字为校方对此次事件的处理决定。

事件回放

杨帆否认自己曾举报同事抄袭

据有关媒体报道，中国政法大学商学院教授、博士生导师金仁淑于2006年6月发表了一部18万字学术专著，其中10万字被指和东北师范大学王德君的博士论文雷同。目

前政法大学风建设委员会已基本认定金仁淑抄袭。当时不少人认为，举报者是商学院教授杨帆。

“我没有举报金仁淑，举报信是匿名的，到现在我也不知道是

谁。”前天接受记者采访时，杨帆表示，作为商学院学术委员会主席，接到举报信后，他没有包庇，而是直接上报学校，“我做的是职务内的事。”

网友评说

学术批评岂可“判断葫芦案”？

《北京晨报》、《成都商报》、新浪、腾讯等媒体都就此事作出了相关报道。其中《北京晨报》披露，杨帆的被停职，并不是因为学术失范，而是另有原因，基本可以概括为“破坏学校声誉”。而昨日下午，署名为“小小的大滚滚”的网友，即在天涯社区“经济论坛”版块发表题为《学术批评岂可“判断葫芦案”？》的帖子，质疑校方的这种处理手法：

中国政法大学作为中国法学教育的最高学府，其声誉当然重要。然而，我们想知道的是，究竟什么样的事件才会对一所大学的声誉带来严重的负面影响。

学校就好比一座工厂，它的产品就是学术成果，其第一属性就应该是真实。放眼寰球，学术道德、学术规范应该是做学问、搞学术的第一要务。

按照这种观点，我对中国政

法大学的“声誉观”只能表示费解。金仁淑作为该校的教授，一本学术专著中百分之六十的内容都是抄袭所得，却毫无悔改，只知道挖空心思拖人下水，学校竟然不闻不问长达半年之久。最终在拖不下去的情况下，竟然把举报者和抄袭者捆绑处理，让净化学术道德的人陪法场，不知道这是哪一国、哪一家的声誉观？

“过而能改，善莫大焉”，谁都不能保证一辈子不犯错误，被人批评正好可以改正。虽然中国政法大学爆出了金仁淑抄袭丑闻，但是只要处理得当反而会赢得社会的认可和赞赏。遗憾的是，时至今日我们看到的却是一出现代版的“葫芦僧判断葫芦案”。

延伸阅读：<http://cache.tianya.cn/publicforum/content/develop/1/185246.shtml>



贾学政

10月10日中午，华中师范大学东一区一栋研究生宿舍楼前，许多同学目睹了这样一幕：曾荣膺武汉地区高校“校园之星”评选银奖的该校硕士研究生贾学政，默默搬出了自己的行李——就在前一天，校方正式公布了《关于取消贾学政研究生学籍的决定》。“校园明星”贾学政被取消学籍，原因是其发表的两篇学术论文系剽窃之作。

网上发帖揭出剽窃内幕

9月22日，一篇名为《剽窃示

一个举报帖 击倒“校园明星”

华中师大一研究生剽窃论文被开除

众：历史文化学院2006级硕士研究生贾学政》的帖子刚一发表，就迅速流传开来。该帖称：贾学政2005年在《理论月刊》和《大庆师范学院》两本期刊上发表的论文《鸦片贸易在华泛滥的经济视角思考》、《翁同龢“罢退”之原由》，均系原文抄袭自西北大学历史学人才培养基地主办的内部交流年刊《史林新苗》。

曾经头顶无数光环

此帖一出，网上讨论迅速白热化。网友们提供的资料，描绘出贾学政一路走红的轨迹：2002年从黑

龙江考入华中师大，本科四年内，除学校的诸多奖励外，他还获得全国青年演讲大赛一等奖、湖北省高校普通话演讲大赛特等奖、武汉地区高校“校园之星”评选银奖等30多项荣誉，连年获得优秀三好学生奖学金、担任校广播台台长，并代表湖北省大学生赴马来西亚参加中马建交30周年交流活动，2006年，贾学政被保送华中师大研究生，读研同时还担任了本科班的辅导员。

“贾学政事件，校方需要反省。”华中师大一知名教授直言不讳：“这就好像是一个脓包，已经到了非挤不可的时候了。”