

# 杨帆卷入“杀人门”网络争论

## 被指在事件发生后发帖建议教育部撤销该校校长徐显明职务

今年以来历经“杨帆门”、“抄袭门”网络风波的中国政法大学，因为震惊全国的学生砍杀副教授事件，再次深陷网络争议当中。同时，“杨帆门”、“抄袭门”的主角杨帆教授，也因被指因此事发帖建议教育部撤销该校校长徐显明职务，再度被卷入网络漩涡当中。

### 论坛公告谴责“某位教授”

在中国政法大学“沧海云帆BBS”上，昨日挂出了一个题为《我们需要的只是悼念——就程春明教授遇害事件致会员书》的公告。内文称，“对于从社区流传到外间的种种言论，作为社区的管理人员，我们有责任作出声明：我们对以死者为筹码裹挟私怨，对政法大学发动攻击的某位教授表示谴责，对于您，我们已找不到合适的词语来评价。”而声

明所指的“某位教授”，其真实身份也引起了网友的猜测。

而在“沧海云帆BBS”上，也可以看到一个相关的帖子。网友“狗头军师”昨日早上在该论坛上以“杨帆新声明——要求教育部长撤销徐显明校长的职务”为题转载了这个帖子，内容为：惊闻中国政法大学知名教授程春明老师于今日晚间在课堂上被学生砍死，联系到最近校方对金仁淑抄袭事件的包庇，对我的打击迫害，对学生的纵容，我强烈要求教育部对校长徐显明进行停职反省处理。许多网友将这个帖子跟公告谴责的“某位教授”联系起来。

### 校友博客指杨帆落井下石

另外，一位已经毕业的

该校学生则在博客中直接“点名”，指“某位教授”就是因“杨帆门”、“抄袭门”风波而被校方停职至今的杨帆教授。这个名为“汉风和雨”的新浪博客，在其中一篇名为《有人落井下石了》的文章表示，“最让人气愤的是，杨帆教授，这位两次搞得政法大学不得安宁的教授，竟然落井下石，要求教育部组织部撤徐校长的职”。博主还声称，这不是杨帆第一次发帖要求撤徐校长的职，只不过上次在察觉风头不对后又把帖子删除了。“几天前，因为抄袭门事件，由于他对学校对他的停职决定不满，便把责任推到徐校长头上，他曾在博客发过帖子，其中提到要撤徐校长的职，但是很快就删除了，看来他还是有点犹豫的。可是这次，政法凶

杀案出来了，他终于可以放心地落井下石了。”

博主还言辞激烈地斥责杨帆这样做是“忘恩负义”、“公报私仇”：徐校长对政法的贡献，是全校师生所共见的。杨帆本人就是徐校长引进的，而萧瀚老师也是被学校所挽留。杨帆教授此举实在是太卑鄙，简直就是忘恩负义。学校出现问题的时候就公报私仇。“汉风和雨”甚至表示，“气愤二字根本不足以形容此时的心情。”

### 身份真实性存疑争论须严谨

这篇文章在网上引起轩然大波，有不少自称该校学生的网友

表示认同，一位自称是“政法大学大四学生”的匿名新浪网友就表示，“对于杨帆这种不断给中国政法抹黑的老师我们不能认同，对于现在这种特殊的时候该干什么该以学校的整顿为先都不知道的杨帆这样的老师我们不能苟同。”也有网友称，鉴于“汉风和雨”在此前的“杨帆门”、“抄袭门”网络风波，对杨帆曾大加指责，因此，如今这种责难的态度很难说是客观的。在这个声明发帖者的身份真实性仍然存疑的情况下，把之前“杨帆门”、“抄袭门”的争论牵扯进来，不是一个政法大学毕业生应该具备的严谨态度。

李斌

### “杀人门”的网络传播轨迹：一度有人建议封锁学校BBS

“汉风和雨”还在博客上描述了学生砍杀副教授事件发生后，该校学生以及校友在官方BBS和校友论坛上的讨论详情。称一度有人主张为了学校的声誉，应该控制消息的流传，譬如说将学校的BBS封锁一周，禁止讨论。

### “为声誉应控制消息流传”

事情发生之后，首先在政法大学的官方BBS上引发讨论，之后被版主和管理员删除部分帖子，并且将讨论此事的帖子合并，对讨论有所限制。随后不久有同学在政法大学的校友论坛上发帖讨论此事。但是，无论是在官方还是在校友论坛上，都有人主张为了学校的声誉，应该控制消息的流传，有各种理由，一般是可能产生谣言，或者可能被媒体利用歪曲报道。

官方BBS上此种言论极其严重，甚至有人发帖，建议将学校的BBS封锁一周，禁止讨论，这样的论调在官方BBS上基本是主流的观点。而在沧海论坛上，更多的网友是主张公开事实真相，以免产生更严重的问题。但也有人反对，理由一般可以分为两种，一是事实未清，现在讨论可能使得谣言流传，被媒体歪曲报道，二是学校的声誉会因为此事大受损失。

### 源于反感“杨帆门”等炒作

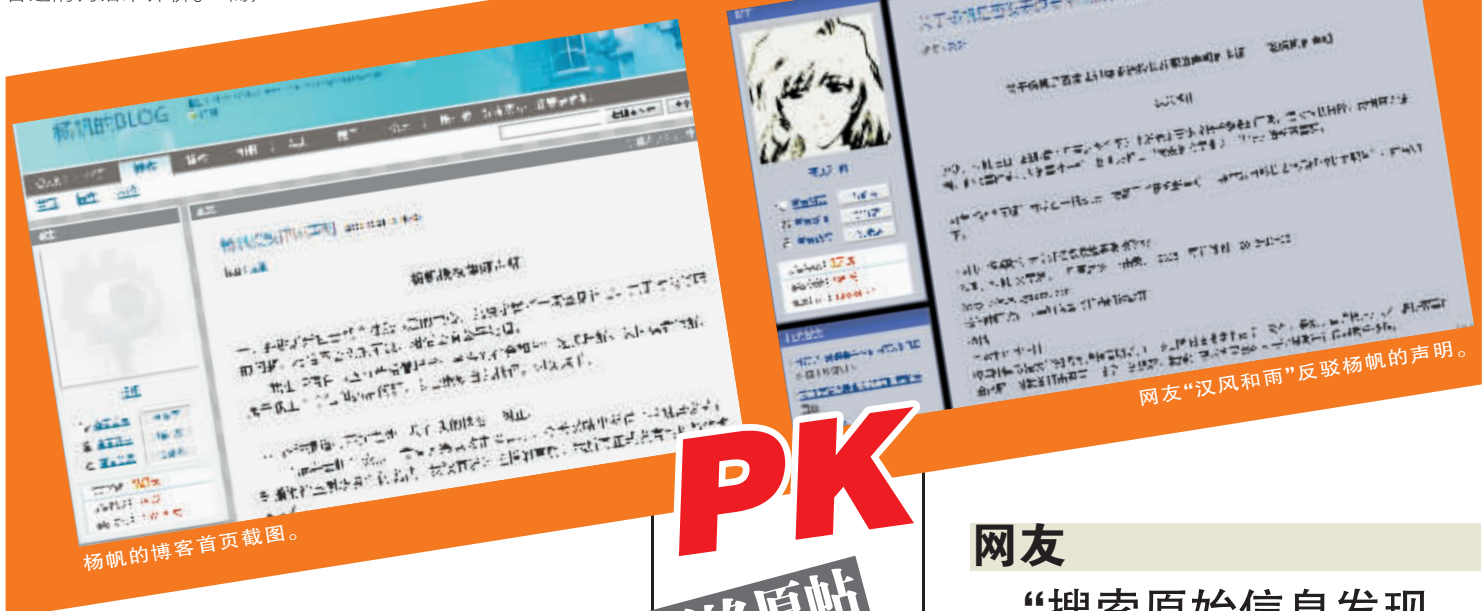
而“汉风和雨”还剖析了这种“为声誉应控制消息流传”心态的缘由，他认为这是媒体尤其是网络舆论对“杨帆门”、“抄袭门”的渲染炒作，让该校的许多学生很反感：经历这几件事，不少学生都觉得政法的声誉被媒体损害了，因此，有的学生才会主张封锁消息，或者不讨论，以避免谣言流传，被媒体歪曲报道，损害学生声誉。

### 校园内外网络情绪对立

而校园以外的网友则普遍认为争论的关键是在事件的真相，就像舆论质疑校方对“杨帆门”、“抄袭门”的处理手法。而这种校园内外的网络情绪对立，其关键不在媒体报道和网络言论是否损害及学校声誉，在于事件的真相该如何求索。

腾讯网友“HELLO”就认为，学生杀人的根本原因为什么这么多人关注？其实无论是发生在政法大，还是在其他任何一个高校，都会有很多人关注。发生在政法大，或许就是一个学生和教师复杂关系矛盾爆发的导火索。我关注这个事情不是因为发生在政法大，而是事件的残忍程度。我们想了解的是事件的根源和真相”。所以，在“杀人门”事件发生后，不管是学生或者校友也好，第一反应是联系“杨帆门”、“抄袭门”，对媒体报道抱持怀疑态度，将维护学校声誉摆在首要位置，这种心态实在耐人寻味。

李斌



杨帆的博客首页截图。

网友“汉风和雨”反驳杨帆的声明。

**PK**  
网络原帖

## 杨帆

### “从未发过类似声明有人恶意攻击陷害”

昨日中午，杨帆在博客中发表题为《杨帆授权律师声明》的文章，对类似指责予以反击：

他首先表示类似的争论只是“杨帆门”以及“抄袭门”的延续：感谢近来社会舆论对我命运的关心。我决定暂停一周会见记者。关于对我停职的问题，相信不会久拖不决，相信会有公平处理。我也相信自己坚持严格管理学生会得到社会和学生逐步理解、认同或者谅解。属于我工作方法和态度问题，我会继续自我批评，切实改正。

进而指自己从没有发过要求撤销徐显明职务的声明，各种报道有不实之处，均在博客上纠正：“沧海云帆”论坛一贯有人恶意攻击陷害我，今天又贴出所谓“杨帆建议教育部撤销徐显明职务”的说法。我没有发过这样的声明。我所有正式发言均以新浪博客为准。

他认为程春明教授遇害

是“极端意外的偶然事件，完全是个人原因”，所以“希望公众不要归咎于政法大学”：政法大学是一个好大学，有一大批国内外第一流的学者，特别是法学学者，这几年来发展非常之快，成就很大。包括我们在内这些人也都是学校作为特殊人才引进的，学校对我们很好，我们也为学校作出了贡献。目前出现的矛盾，是发展中的问题，不可以偏概全，损害学校形象。

对“杀人门”相关的网络争论，杨帆认为里面有不少观点是对政法大学的无端攻击，而最好的应对方式和态度就是：在当前学校突遇恶性突发事件，我们应以大局为重，个人恩怨无关紧要，不能因此对政法大学进行攻击。他还呼吁，在突发事件面前，校内师生应团结一心，注意个人言行，以维护学校声誉作为最高目标。

杨帆：惊闻政法大学知名教授程春明被砍死  
作者：杨帆  
文章发于：乌有之乡  
点击数：2328  
更新时间：2008-10-28  
http://www.wyzxsx.com  
惊闻中国政法大学知名教授程春明老师于今日晚间在课堂上被学生砍死，联系到最近校方对金仁淑抄袭事件的包庇，对我的打击迫害，对学生的纵容，我强烈要求教育部对校长徐显明进行停职反省处理。

## 网友

### “搜索原始信息发现杨帆的确发过声明”

对于杨帆就是否曾发过声明予以否认，“汉风和雨”在《关于杨帆是否发表过要求徐校长辞职的声明的考证——驳杨帆的声明》一文中表示：杨帆的确在自己的地盘“乌有之乡”网站上发表了要求徐校长辞职的声明，但又很快删除，使得查无证据，此次事件同前几天的事件一样，杨帆均将自己发表的文章删除，使得无法核查事实。

此事真相究竟如何，“汉风和雨”声称通过搜索引擎搜索，发现了该声明的源流：

经过搜索，可以确认，“杨帆：惊闻政法大学知名教授程春明被砍死”一帖并非沧海云帆论坛首发，而是有两个来源，一个是乌有之乡（域名：www.wyzxsx.com），另一个便是中华网社区。而可以推断，乌有之乡发

表时间很可能早于中华网社区，因为根据GOOGLE搜索的结果，乌有之乡的发表时间是在15小时之前，而中华网社区则是发表在14小时之前。即便前后顺序不确定，也可以确认乌有之乡确实发过这个信息，而乌有之乡正是杨帆所控制的网站。这其中的意义就不言而喻了。并且按照“狗头军师”转贴中可以知道，文章发表于2008-10-28，也和搜索结果中显示的16小时前恰恰吻合。

“汉风和雨”还提出自己的结论：几天之前因为抄袭门事件，杨帆就曾在新浪博客上发表声明，要求教育部和组织部撤徐校长的职，不过随后不久便删除，笔者通过百度快照得以看到原文。此次，杨帆故技重施，发表文章之后又删除，然后否认自己发表过这样的文章，并且还在新浪博客上发表声明否认，可谓用心险恶。



网友“汉风和雨”提交的网络搜索结果。